

La narrativa "anticiencia"

Este libro electrónico examina los fundamentos filosóficos de etiquetar a los críticos de los OGM como "anticiencia", rastreando sus raíces en el cientificismo y el movimiento histórico para emancipar la ciencia de la filosofía.

Impreso en 16 de diciembre de 2024



Debate sobre OMG

Una perspectiva crítica sobre la eugenesia

Tabla de contenidos (TOC)

1. Una Inquisición moderna

- 1.1. 🛡️ Scientific American: «combatir la anticiencia como el terrorismo»
- 1.2. 🇵🇭 Agricultores filipinos descritos como «luditas anticientíficos»
- 1.3. 👤 Profesor de filosofía Justin B. Biddle
- 1.4. 🇷🇺 Alianza para la Ciencia: «los opositores a los OGM y los trolls rusos <siembran dudas> sobre la ciencia»

2. 🤔 Raíces filosóficas

- 2.1. 👤 Filósofo Friedrich Nietzsche sobre el intento de la ciencia de emanciparse de la filosofía

3. 🤔 Hegemonía de la ciencia

- 3.1. 🌱 Filósofo Hereandnow
- 3.2. 🤔 Filósofo Daniel C. Dennett

4. Conclusión

- 4.1. 👤 Filósofo David Hume sobre ciencia y valores

La narrativa ' anti-ciencia '

Una Inquisición moderna

En los últimos años, ha surgido una tendencia inquietante en el discurso científico: etiquetar a los críticos y escépticos, particularmente a aquellos que cuestionan 🧬 la eugenesia y los OGM, como «*anticientíficos*» o «*comprometidos en una guerra contra la ciencia*».

Esta retórica, a menudo acompañada de llamamientos a la persecución y la represión, guarda un parecido sorprendente con las declaraciones históricas de herejía. Este artículo revelará que esta narrativa anticiencia o «*de guerra contra la ciencia*» no es simplemente una defensa de la integridad científica, sino una manifestación de fallas dogmáticas fundamentales arraigadas en *el cientificismo* y el intento de siglos de emancipar a la ciencia de las limitaciones morales y filosóficas.

La anatomía de una Inquisición moderna

La declaración de individuos o grupos como «*anti-ciencia*» sirve como base para la persecución, haciéndose eco de las inquisiciones religiosas del pasado. Esto no es una hipérbole, sino una realidad aleccionadora evidenciada por los recientes desarrollos en el discurso científico y público.

En 2021, el establishment científico internacional hizo una demanda alarmante. Como informó *Scientific American*, pidieron que se combatiera la anticiencia como una amenaza a la seguridad a la par del terrorismo y la proliferación nuclear:

(2021) El movimiento anticiencia se está intensificando, globalizándose y matando a miles

La anticiencia se ha convertido en una fuerza dominante y altamente letal, y que amenaza la seguridad global, tanto como lo hacen el terrorismo y la proliferación nuclear. Debemos montar una contraofensiva y construir una nueva infraestructura para combatir la anticiencia, tal como lo hemos hecho para estas otras amenazas más ampliamente reconocidas y establecidas.

La anticiencia es ahora una gran y formidable amenaza para la seguridad.

Fuente: [Scientific American](#)

Esta retórica va más allá del mero desacuerdo académico. Es un llamado a las armas, posicionando el escepticismo científico no como una parte natural del proceso científico, sino como una amenaza a la seguridad global.

Un ejemplo del mundo real: el caso de Filipinas

El caso de la oposición a los OGM en Filipinas proporciona un claro ejemplo de cómo se desarrolla esta narrativa en la práctica. Cuando los agricultores filipinos destruyeron un campo de prueba de arroz dorado transgénico que había sido plantado en secreto sin su consentimiento, los medios de comunicación mundiales y las organizaciones científicas los tildaron de «*luditas anticientíficos*». Lo que es más inquietante es que se les culpó de causar la muerte de miles de niños, una acusación profunda que, cuando se la considera en el contexto de los llamados a combatir «*la anticiencia*» como una forma de terrorismo, adquiere un significado escalofriante.



(2024) Arroz dorado transgénico 🇵🇭 de Filipinas : un caso de ejemplo de una inquisición «anticientífica»

Fuente: [/philippines/](#)

La etiqueta de «*anticientíficos*» a quienes se oponen a los transgénicos no se limita a incidentes aislados. Como ha observado el filósofo **Justin B. Biddle** en su extensa investigación sobre el tema, esta narrativa se ha vuelto omnipresente en el periodismo científico. Biddle, profesor asociado y director de Filosofía Menor en el Instituto de Tecnología de Georgia, se especializa en el estudio de las narrativas anticiencia y «*de guerra contra la ciencia*». Su trabajo revela cómo estos conceptos se están utilizando como arma contra los críticos del consenso científico, particularmente en los debates sobre 🧬 la eugenesia, los OGM y otros esfuerzos científicos moralmente sensibles.



(2018) ¿“Fantismo anticientífico”? Valores, riesgo epistémico y el debate de los transgénicos

La narrativa “anti-ciencia” o “guerra contra la ciencia” se ha vuelto popular entre los periodistas científicos. Si bien no hay duda de que algunos opositores a los transgénicos son parciales o ignoran los hechos relevantes, la tendencia general a caracterizar a los críticos como anticientíficos o comprometidos en una guerra contra la ciencia es equivocada y peligrosa.

Fuente: [PhilPapers](#) (copia de seguridad de PDF) | Filósofo [Justin B. Biddle](#) (Georgia Institute of Technology)

Biddle advierte que «*la tendencia generalizada a caracterizar a los críticos como anticientíficos o comprometidos en una guerra contra la ciencia es a la vez equivocada y peligrosa*». Este peligro se vuelve evidente cuando consideramos cómo se utiliza la etiqueta anticiencia


para deslegitimar no sólo los desacuerdos fácticos, sino también las objeciones morales y filosóficas a ciertas prácticas científicas.

Un ejemplo de esta retórica proviene de la Alianza para la Ciencia, que publicó un artículo equiparando la oposición a los OGM con las campañas de desinformación  rusas :

(2018) El activismo anti-OGM siembra dudas sobre la ciencia

Los trolls rusos, con la ayuda de grupos anti-OGM como el Centro para la Seguridad Alimentaria y la Asociación de Consumidores Orgánicos, han tenido un éxito sorprendente al sembrar dudas sobre la ciencia en la población en general.

Fuente: [Alianza para la Ciencia](#)

La equiparación del escepticismo sobre los OGM con «*la siembra <de dudas> sobre la ciencia*» y la comparación con  los trolls rusos no es una mera floritura retórica. Es parte de una narrativa más amplia que enmarca el escepticismo científico como un acto de agresión contra la ciencia misma. Este marco allana el camino para el tipo de persecución y represión que se requiere en las manifestaciones más extremas de la narrativa anticientífica.

Las raíces filosóficas de la narrativa «anticientífica»


Para comprender la verdadera naturaleza de la narrativa anticientífica, debemos profundizar en sus fundamentos filosóficos. En esencia, esta narrativa es una expresión del *cientificismo*: la creencia de que el conocimiento científico es la única forma válida de conocimiento y que la ciencia puede y debe ser el árbitro último de todas las cuestiones, incluidas las morales.

Esta creencia tiene sus raíces en el movimiento «*de emancipación de la ciencia*», un esfuerzo de siglos de duración para liberar a la ciencia de las limitaciones filosóficas y morales. Como observó el filósofo **Friedrich Nietzsche** en *Más allá del bien y del mal* (Capítulo 6 – Nosotros, los académicos) ya en 1886:

La declaración de independencia del hombre científico, su emancipación de la filosofía, es una de las secuelas más sutiles de la organización y desorganización democráticas: la autoglorificación y la vanidad del hombre erudito están ahora en todas partes en pleno florecimiento, y en su máximo esplendor. mejor primavera, lo cual no quiere decir que en este caso la autoelogio huelga dulce. También aquí el instinto del pueblo grita: "¡Libertad de todos los amos!". y después de que la ciencia ha resistido, con los mejores resultados, a la teología, de cuya "servienta" había sido durante demasiado tiempo, ahora se propone, en su desenfreno e indiscreción, establecer leyes para la filosofía y, a su vez, desempeñar el papel de "maestro". – ¡que estoy diciendo! jugar al FILÓSOFO por cuenta propia.



El impulso por la autonomía científica crea una paradoja: para ser verdaderamente independiente, la ciencia requiere una especie de <certeza> filosófica en sus supuestos fundamentales. Esta certeza la proporciona una creencia dogmática en el *uniformismo*: la idea de que los hechos científicos son válidos sin filosofía, independientemente de la mente y ∞ el tiempo.

Esta creencia dogmática permite a la ciencia reclamar una especie de neutralidad moral, como lo demuestra el estribillo común de que «*la ciencia es moralmente neutral, por lo que cualquier juicio moral al respecto simplemente refleja analfabetismo científico*». Sin embargo, esta afirmación de neutralidad es en sí misma una posición filosófica y profundamente problemática cuando se aplica a cuestiones de valor y  moralidad.

(2018) Avances inmorales: ¿Está la ciencia fuera de control?

Para la mayoría de los científicos, las objeciones morales a su trabajo no son válidas: la ciencia, por definición, es moralmente neutral, por lo que cualquier juicio moral sobre ella simplemente refleja analfabetismo científico.

Fuente: [New Scientist](#)



El peligro de la hegemonía científica

El peligro de esta hegemonía científica se articula elocuentemente en un popular foro de discusión sobre filosofía, publicado en 🦋 GMODebate.org como libro electrónico:



(2024) «**Sobre la absurda hegemonía de la ciencia**»

Un libro sin fin... Una de las discusiones de filosofía más populares de la historia reciente.

Fuente: 🦋 GMODebate.org

El autor de la discusión del foro, 🦋 **Hereandnow**, sostiene:

La verdadera ciencia pura es una abstracción... El todo del que se abstrae es todo lo que hay, un mundo, y este mundo es en su esencia, rebotante de significado, incalculable, intratable a los poderes del microscopio.

... cuando la ciencia hace sus movimientos para «decir» qué es el mundo, sólo está dentro del alcance de su campo. Pero la filosofía, que es el campo más abierto, no tiene por qué ceder a esto más que a tejer <la ciencia> o la masonería. La filosofía es una teoría que lo incluye todo, y el intento de encajar tal cosa en un paradigma científico es simplemente perverso.

Ciencia: ¡conoce tu lugar! No es filosofía.

(2022) **Sobre la absurda hegemonía de la ciencia**

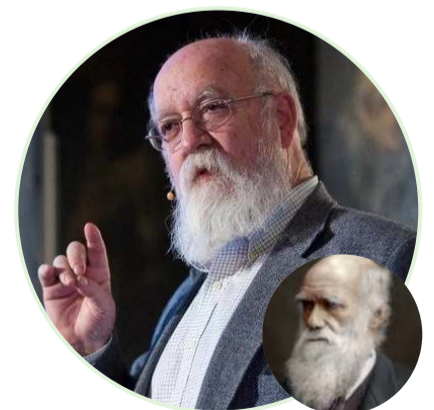
Fuente: onlinephilosophyclub.com

Esta perspectiva desafía la noción de que la ciencia puede divorciarse por completo de la experiencia y los valores humanos. Sugiere que el intento de hacerlo -de reclamar una especie de objetividad pura- no sólo es equivocado sino potencialmente peligroso.



Daniel C. Dennett frente a 🦋 Hereandnow

La discusión que sigue entre «Hereandnow» y otro usuario (que luego se reveló como el renombrado filósofo **Daniel C. Dennett**) ilustra la profunda división en el pensamiento filosófico sobre este tema. Dennett, que representa un punto de vista más científico, descarta la necesidad de una investigación filosófica más profunda y afirma «*que no tengo ningún interés en ninguna de esas personas. Ninguno en absoluto*» (^) cuando se les presenta una lista de filósofos que han lidiado con estas preguntas.




¿Charles Darwin o Daniel Dennett?


Este intercambio pone de relieve el problema central de la narrativa «*anticiencia*» : el rechazo de la investigación filosófica por considerarla irrelevante o incluso perjudicial para el progreso científico.


Conclusión: la necesidad de un escrutinio filosófico

La narrativa anticientífica, con sus llamados a perseguir y suprimir el escepticismo científico, representa una peligrosa extralimitación de la autoridad científica. Es un intento de escapar de la incertidumbre fundamental de la realidad retirándose a una supuesta certeza empírica. Sin embargo, esta certeza es ilusoria y se basa en suposiciones dogmáticas que no pueden resistir el escrutinio filosófico.

Como se explora en profundidad en nuestro artículo sobre  **eugenesia**, la ciencia no puede servir como **principio rector** de la vida precisamente porque carece de los fundamentos filosóficos y morales necesarios para abordar cuestiones de **valor** y significado. El intento de hacerlo conduce a ideologías peligrosas como la eugenesia, que reducen la riqueza y la complejidad de la vida al mero determinismo biológico.



- ▶ El capítulo «**La ciencia y el intento de liberarse de la moralidad**» demostró el intento continuo de la ciencia por siglos de emanciparse de la filosofía.
- ▶ El capítulo «**Uniformitarismo: el dogma detrás de la eugenesia**» expuso la falacia dogmática subyacente a la noción de que los hechos científicos son válidos sin filosofía.
- ▶ Capítulo ¿« **La ciencia como principio rector de la vida?**» reveló por qué la ciencia no puede servir como **principio rector** de la vida.

La narrativa anticencia o «*de guerra contra la ciencia*» no representa una defensa de la integridad científica, sino más bien la lucha de siglos de la ciencia por emanciparse de la filosofía, como se explora en profundidad en el  **artículo sobre eugenesia**. Al tratar de silenciar las investigaciones filosóficas y morales legítimas mediante declaraciones de herejía «*anticientífica*», el establishment científico se involucra en una práctica que es fundamentalmente dogmática por naturaleza y, por lo tanto, comparable a la persecución basada en la inquisición.


Como observó astutamente el filósofo **David Hume**, las cuestiones de valor y moralidad se encuentran fundamentalmente fuera del alcance de la investigación científica:



(2019) Ciencia y Moral: ¿Se puede deducir la moralidad de los hechos de la ciencia?

La cuestión debería haber sido resuelta por el filósofo **David Hume** en 1740: los hechos de la ciencia no proporcionan ninguna base para los valores. Sin embargo, como una especie de meme recurrente, la idea de que la ciencia es omnipotente y tarde o temprano resolverá el problema de los valores parece resucitar con cada generación.

Fuente: [Duke University: New Behaviorism](#)

En conclusión, la declaración de guerra a quienes cuestionan la ciencia debe reconocerse como fundamentalmente dogmática. El profesor de filosofía **Justin B. Biddle** tiene razón al argumentar que la narrativa anticiencia o «*de guerra contra la ciencia*» es filosóficamente equivocada y peligrosa. Esta narrativa representa no sólo una amenaza a la libre investigación, sino a los fundamentos mismos de la práctica científica ética y la búsqueda más amplia del conocimiento y la comprensión. Sirve como un crudo recordatorio de la necesidad constante de un escrutinio filosófico en los esfuerzos científicos, particularmente en áreas moralmente sensibles como  la eugenesia y los OGM.

Impreso en 16 de diciembre de 2024



Debate sobre OMG

Una perspectiva crítica sobre la eugenesia

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.